

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na vykonávanie opatrení Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky v sektore včelárstva

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

48 /0

Počet vyhodnotených pripomienok

48

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

38 /0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

3 /0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

7 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Slovenský zväz včelárov o.z.	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

16.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

52.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	48 (48o,0z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MDaVSR	Celému materiálu K predmetnému návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorý ste nám zaslali na pripomienkové konanie, nemáme pripomienky.	O	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v celom návrhu nariadenia vlády zjednotiť používanie pojmov „včela“ a „včela medonosná“, v názve návrhu nariadenia vlády za rok „2022“ vložiť čiarku, v § 1 úvodnej vete vypustiť slová „(ďalej len „strategický plán“)“, pretože táto legislatívna skratka sa v návrhu nariadenia vlády používa len raz v § 3 ods. 7, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 prvej citácii slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“ a v tretej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 1 písm. a) vypustiť slová „(„poradenské služby a technická pomoc“)“, pretože táto legislatívna skratka sa v návrhu nariadenia vlády používa len raz v nadpise § 5, v § 1 písm. b) za slovo „hmotného“ vložiť slovo „majetku“, v § 1 písm. e) slovo „Únii“ nahradiť slovom „únii“, v § 2 písm. a) vypustiť slová „písm. a) až h)“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 315/2012 Z. z.“, v § 2 písm. f) prvom bode slová „pre ktorú“ nahradiť slovom „ktorej“, v § 2 písm. i) štvrtom bode slová „schváleným žiadateľom žiadateľ“ nahradiť slovami „schválený žiadateľ“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 zväziť vhodnosť odkazu na čl. 42 písm. b) nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, keďže ide o ustanovenie odkazujúce na ustanovenia nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, ktoré sú už uvedené v prvej vete tejto poznámky pod čiarou, v § 3 ods. 1 prvej vete na konci za slovo „žiadost“ vložiť slová „o schválenie podpory“, v poznámke pod čiarou k odkazu 13 skratku „čl.“ nahradiť skratkou „Čl.“, v § 4 ods. 1 prvej vete na konci za slovo „žiadost“ vložiť slová „o poskytnutie podpory“, v § 4 ods. 3 písm. a) za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“, v § 4 ods. 13 vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 1 písm. d) na konci pripojiť slovo „nevzťahuje“, v § 5 ods. 1 písm. j) pojmy	O	ČA	K neakceptovaným pripomienkam: Legislatívna skratka „strategický plán“ je zavedená pre ďalšie použitie aktuálne v § 3 ods. 7 a skratka „poradenské služby a technická pomoc“ je zavedená pre zrozumiteľnosť vzhľadom na rozsah činností spadajúcich do opatrenia v § 1 písm. a). Poznámka: Niektoré pripomienky boli zohľadnené v inej formulácii dotknutých textov. Text bol zjednotený na pojem „včela“.

„verejná elektronická komunikačná sieť“ a „elektronická komunikačná služba“ aktualizovať v nadväznosti na zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a v nadväznosti na to upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 21 a 22 (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 22 nahradiť slová „§ 18 a 22“ slovami „§ 2 ods. 18 a 22“), v § 5 ods. 4 písm. b) a c) slová „reprezentáciu na vzdelávacom podujatí“ nahradiť slovami „vzdelávacie podujatie“, v § 5 ods. 6 písm. m) slovo „včelích“ nahradiť slovom „včelárskych“, v § 6 ods. 2 úvodnej vete vypustiť slová „písm. a) až h)“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 2 písm. a) vypustiť slová „(ďalej len „prevádzkareň“)“, pretože táto legislatívna skratka sa v návrhu nariadenia vlády používa len raz v § 6 ods. 2 písm. b), v § 6 ods. 2 písm. c) za slovo „prijímateľ“ vložiť slovo „podpory“, v § 6 ods. 2 písm. e) a f) bodku na konci nahradiť čiarkou, v § 6 ods. 3 písm. a) upraviť šiesty bod, pretože jeho navrhované znenie je nezrozumiteľné, v § 6 ods. 7 na konci doplniť bodku, v § 6 ods. 10 slová „druhého, štvrtého, piateho siedmeho alebo deviateho bodu“ nahradiť slovami „druhom, štvrtom, piatom, siedmom alebo deviatom bode“ a číslo „10“ nahradiť slovom „desať“, v § 7 nadpise slová „v sektore včelárstva“ nahradiť slovom „včelstiev“ v súlade s § 1 písm. c), v poznámke pod čiarou k odkazu 27 číslo „101“ nahradiť číslom „99“, v § 7 ods. 4 písm. b) prvom bode a písm. c) prvom bode slová „§ 4 ods. 4 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 4 ods. 4 písm. b)“, v § 8 ods. 3 upraviť písmeno b) tak, aby bolo zrejmé, či sa podmienka nepredloženia platobnej agentúre vzťahuje aj na správu alebo len na projekt, v § 9 nadpise slovo „Únii,“ nahradiť slovami „Európskej únii a“, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 slová „ods. 2 písm. b)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. c)“, v § 9 ods. 1 písm. c) vypustiť slová „(ďalej len „členský štát“)“ a slová „(ďalej len „tretí štát“)“, pretože tieto legislatívne skratky sa v návrhu nariadenia vlády používajú len raz v § 9 ods. 3 písm. f), v § 9 ods. 3 písm. f) slová „písm. a) alebo písm. b)“ nahradiť slovami „písmena a) alebo písmena b)“, v § 10 ods. 1 písm. b) na konci úvodnej vety vložiť slovo „formou“, v § 10 ods. 1 na konci čiarku nahradiť bodkou, v § 10 ods. 2 písm. c) a ods. 3 písm. b) za slovo „prvého“ vložiť slovo „bodu“, v § 10 ods. 3 písm. c) za slovo „tretieho“ vložiť slovo „bodu“, nadpis § 11 zosúladiť s § 1 písm. g), v § 11 ods. 1 písmeno			
--	--	--	--

	h) preformulovať takto: „h) kontrola kvality alebo účinnosti včelárskych produktov.“, nadpis § 12 zosúladiť s § 1 písm. h), v § 12 odsek uvedený za odsekom 3 písm. g) označiť ako odsek 4 a nasledujúce odseky prečíslovať a zároveň v písmene b) tohto odseku slovo „včelích“ nahradiť slovom „včelárskych“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 36 a 37 za slovo „vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v § 13 ods. 3 slovo „včelárskeho“ nahradiť slovom „včelárskom“, nadpis § 14 presunúť nad § 14, v nadpise § 15 slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v § 15 za slovo „vlády“ vložiť slová „Slovenskej republiky“).			
MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že v predloženom materiáli sa použila neaktuálna verzia doložky vybraných vplyvov. Uznesením vlády SR č. 383 z 8. júna 2022 bola s účinnosťou od 10. júna 2022 schválená aktualizácia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj aktualizovaná verzia doložky vybraných vplyvov.	O	A	Doložka upravená na aktuálnu verziu.
MFSR	§ 4 ods. 4 V § 4 ods. 4 písm. e) odporúčame vypustiť slová „a ak konečný prijímateľ podpory vedie účtovníctvo podľa osobitného predpisu,16) doklad musí obsahovať všetky náležitosti podľa tohto osobitného predpisu,“ vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 16. Uvedené slová sú v nadväznosti na zákon č. 456/2021 Z. z., ktorým sa novelizoval zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov nadbytočné. Citovanou novelou boli vypustené viaceré náležitosti účtovného dokladu (§ 10 ods. 1). V súčasnosti je nad rámec náležitostí dokladu, ktoré ustanovuje návrh v § 4 ods. 4 písm. e) v zákone o účtovníctve, uvedený iba podpisový záznam osoby zodpovednej za účtovný prípad v účtovnej jednotke. Ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo elektronicky, môže byť podpisový záznam v elektronickej forme. V prípade vytlačenej kópie dokladu by takýto podpis nemusel byť súčasťou dokladu.	O	ČA	Z hľadiska zrozumiteľnosti a vecnej správnosti považujeme za vhodné ponechať prepojenie na zákon č. 431/2002 Z.z. so spresnením, že ide o náležitosti účtovného dokladu v odkaze v poznámke pod čiarou.
MFSR	§ 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 písm. a) odporúčame vypustiť slová „hmotného dlhodobého majetku v podobe“. Všeobecne sa za dlhodobý hmotný majetok považuje majetok, ktorého použiteľnosť je dlhšia ako jeden	O	A	

	rok a obstarávacia cena je vyššia ako 1 700 eur. Ak by niektorý obstarávaný majetok uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) bol pod uvedeným limitom obstarávacej ceny nebolo by jednoznačné, či takýto majetok môže byť zaradený do podopatrenia alebo nie. Aj v § 6 ods. 1 písm. b) až h) sú upravené podobné technické zariadenia, ktoré môžu spĺňať limit obstarávacej ceny, pričom v týchto písmenách nie je uvedené, že ide o dlhodobý hmotný majetok.			
MFSR	§ 6 ods. 11 V § 6 ods. 11 je potrebné vypustiť odkaz 26 vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 26 a odkaz 25. Pojmy „dlhodobý hmotný majetok“ a „dlhodobý nehmotný majetok“ sú všeobecné pojmy, ktoré sa používajú aj v iných právnych predpisoch. Odkaz iba na opatrenie Ministerstva financií SR pre účtovné jednotky účtujúce v sústave jednoduchého účtovníctva by nezahrnul podnikateľské subjekty, ktoré účtujú v sústave podvojného účtovníctva, vedú daňovú evidenciu, resp. uplatňujú paušálne výdavky. Zároveň upozorňujeme, že odkaz 25 je uvedený nesprávne.	O	A	
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy je uvedené, že predložený návrh bude mať pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy v roku 2023 v sume 619 473 eur a v rokoch 2024 a 2025 v sume 999 973 eur ročne a aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy zabezpečené v rozpočte kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR v roku 2023 v celkovej sume 1 238 946 eur a v rokoch 2024 a 2025 v celkovej sume 1 999 946 eur ročne. Nestotožňujeme sa s identifikovaním uvedených vplyvov návrhu na rozpočet verejnej správy, pretože v návrhu nariadenia vlády sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na vykonávanie opatrení pre sektor včelárstva podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktoré sú ustanovené ako typy intervencií pre tento sektor v Strategickom pláne spoločnej poľnohospodárskej politiky na roky 2023 až 2027. Vzhľadom na uvedené je potrebné v celom materiáli upraviť vykazovanie vplyvov predloženého návrhu na rozpočet verejnej správy ako „žiadne“. V takom prípade nie je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.	O	A	Relevantné časti upravené v zmysle pripomienky.

MFSR	Celému materiálu V príslušných sprievodných materiáloch predloženého návrhu odporúčame uviesť, že finančné prostriedky sú zabezpečené v rámci výdavkov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR na roky 2023 až 2025. Zabezpečenie prostriedkov na roky 2026 a 2027 bude predmetom zostavovania rozpočtu verejnej správy v nasledujúcich rokoch.	O	A	
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi predložiť aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov podľa aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 10. júna 2022. Odôvodnenie: Aktuálna verzia doložky je dostupná na: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty . V časti 9 "Vybrané vplyvy", časť "Vplyvy na rozpočet verejnej správy" je potrebné doplniť riadok vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov.	O	A	
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v časti 10. "Poznámky" uviesť, že bolo požiadané o výnimku z procesu Jednotnej metodiky. Odôvodnenie: Súhlasné stanovisko komisie bolo vydané k udeleniu výnimky a zaslané predkladateľovi s odporúčajúcimi pripomienkami k dopracovaniu niektorých častí. Nešlo teda o Stanovisko z predbežného pripomienkového konania. Uvedené by malo byť z Doložky vybraných vplyvov čitateľné.	O	N	V bode 13 je vyjadrenie k stanovisku Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 272/2022.
MIRRI SR	vlastnému materiálu V § 3 ods. 2 a § 4 ods. 2 odporúčame nahradiť slovo „tlačivo“ slovom „formulár“. ODÔVODNENIE: Pojem tlačivo sa vo všeobecnosti chápe ako listinná podoba dokumentu, čo nie je v kontexte obsahu príslušného ustanovenia vhodný pojem. Z uvedeného dôvodu odporúčame použiť pojem formulár.	O	A	
MKSR	§ 11 V odseku 1 písm. h) navrhujeme na konci písmena za slovom „produktov“ nahradiť čiarku bodkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	§ 5 V odseku 3 písm. f) navrhujeme na konci písmena za slovom „eur“	O	A	

	nahradiť čiarku bodkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
MKSR	§ 12 V odseku 3 písm. g) navrhujeme za slovom „včelárstve.“ v novom riadku pred slovo „Oprávnenými“ vložiť číslicu „(4)“. Doterajšie odseky (4) a (5) navrhujeme označiť ako odseky (5) a (6). Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	§ 6 V odseku 7 písm. c) navrhujeme na konci písmena za slovom „úl'ov“ vložiť bodku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MKSR	§ 5 V odseku 7 písm. c) navrhujeme na konci písmena za slovom „výučbe“ nahradiť čiarku bodkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
MSSR	Celému materiálu Napriek skutočnosti, že predkladateľ v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odôvodnil potrebu skrátenia postupu a lehoty MPK, tak uvádzame, že vzhľadom na rozsiahlosť predloženého návrhu právneho predpisu vrátane ostatnej príslušnej sprievodnej dokumentácie, nepovažujeme túto lehotu za primeranú, nakoľko neposkytuje dostatočný priestor pre dôkladné oboznámenie sa s celou materiálou, no najmä so samotným normatívnym textom.	O	ČA	Vecný návrh bol pripravovaný v spolupráci s dotknutými včelárskymi organizáciami, ŠVPS SR, PPA. V zásade preberá systém podľa súčasne platného nariadenia vlády č. 337/2019 Z.z.
MSSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame dať bod 9. Vybrané vplyvy materiálu, do súladu s aktuálne platným a účinným znením Doložky vybraných vplyvov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnnej od 10. júna 2022. Odôvodnenie: Predkladateľ síce uviedol, že Doložku upravil v súlade so stanoviskom komisie, ale tým neodstránil všetky jej nedostatky.	O	A	
MSSR	Vlastný materiál Odporúčame upraviť a zjednotiť formálnu stránku, vrátane príslušných poznámok pod čiarou, v ktorých zároveň odporúčame uviesť názvy právnych kódexov „Občiansky zákonník, Exekučný poriadok, Daňový poriadok“ v celom znení. Odôvodnenie: Bod 23.4 legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	

MSSR	Dôvodová správa všeobecná časť Odporúčame upraviť pravopisnú stránku, s poukazom aj na časť vety „bude je plne zabezpečené“, v ktorej tak zároveň dochádza aj k významovému rozporu, t. j. buď je alebo bude. Odôvodnenie: Pravopisná pripomienka.	O	A	
MSSR	Celému materiálu Odporúčame v citáciách názvov viackrát novelizovaných právnych predpisov uviesť dodatok slov „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Bod 26.2 legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MŠVVaŠSR	Všeobecne Návrh nariadenia vlády odporúčame upraviť legislatívno-technicky napríklad: - v § 5 ods. 1 písm. d) upraviť vetu za bodkočiarkou z dôvodu chýbajúceho slovesa, napr. "vzťahuje"/"nevzťahuje", - v § 6 ods. 11 upraviť poznámku pod čiarou k odkazu č. 25 z dôvodu, že odkazuje na nesúvisiace právne predpisy.	O	A	Poznámka č. 26 a 25 vypustená na základe pripomienky MF SR.
MŠVVaŠSR	§ 11 Odporúčame v nadpise § 11 slová "výskumných programov" nahradiť slovami "projektov aplikovaného výskumu", z dôvodu zosúladenia terminológie s ostatným textom v § 11. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že ani zákon č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov nepoužíva pojem "výskumný program", ale pojem "projekt výskumu a vývoja".	O	A	
MŽPSR	Čl. I. § 6 ods. 4 písm. b V § 6 ods. 4 písm. b) odporúčame zvážiť doplnenie možnosti „vybudovanie elektrického ohradníka“. Odôvodnenie: Uvedené by bolo v súlade s § 98 ods. 1 zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Oplotenie mnohokrát nie je dostatočná ochrana včelstiev vzhľadom na to, že medveď ho vie prekonať. Ochrana území so včelstvami by tak mala byť na posúdení včelárom, ktorý by však mal mať možnosť čerpať alikvotnú časť aj na elektrické ohradníky podobne ako na oplotenie. Je otázka, či by to bolo kombinovateľné, tzn. či by mohol žiadať aj na oplotenie aj na ohradník - čo je najúčinnější forma ochrany. Ide	O	N	Alokované finančné prostriedky na podporu včelárstva zďaleka nepokrývajú potreby 23 000 včelárov hospodáriacimi cca s 336 000 včelstvami. Pri zavádzaní požiadavky na budovanie elektrických ohradníkov vo vyhláske MŽP SR bolo zo strany MŽP SR jednoznačne deklarované, že finančné prostriedky určené na takúto ustanovenú ochranu hospodárskych

	o záujem ochrany prírody z dôvodu preventívneho predchádzania konfliktom vyplývajúcich z ochrany veľkých šeliem, v tomto konkrétnom prípade medveďa.			zvierat pred chránenými predátormi sa zabezpečia z kapitoly MŽP SR.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 3) navrhujeme vypustiť čl. 107 ods. 1 písm. d) nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, nakoľko odkazuje na oddiely strategického plánu SPP, nie na sektor včelárstva, pri ktorom je odkaz.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. Žiadame upraviť body 1 a 2 doložky zlučiteľnosti v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a slová „právneho predpisu“ nahradiť slovami „návrhu nariadenia vlády“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 2. K poznámke pod čiarou k odkazu 12) žiadame uviesť celý názov nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení so správnym publikačným zdrojom v súlade s bodom 62.5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ako aj s bodom 23.4, keďže sa na neho odkazuje prvýkrát.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) žiadame uviesť všetky právne záväzné akty EÚ, ktoré sa nachádzajú v Prílohe k nariadeniu vlády.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K prílohe k nariadeniu vlády: 2. V druhom bode žiadame opraviť v publikačnom zdroji skratku „ES“ na „EÚ“ a delegované nariadenie (EÚ) 2022/648 uviesť v skrátenej citácii ako pokračovanie v riadku, nie v odrážke v novom riadku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 3. Odkaz na poznámku pod čiarou 25) nekoreluje s právnymi predpismi uvedenými v poznámke pod čiarou, keďže sa odkaz nachádza nad slovami „včelárskych produktov“ ale odkazuje na hygienu potravín. Žiadame odkaz umiestniť nad slovo „hygieny“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K prílohe k nariadeniu vlády: 3. Žiadame delegované nariadenie (EÚ) 2022/1408 zo štvrtého bodu uviesť v skrátenej citácii k bodu 3 za slovo „v znení“ a následne prečíslovať body 5 až 7 na body 4 až 6.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 4. V § 6 ods. 11 je nesprávne uvedený odkaz na poznámku pod	O	A	Odkazy č. 26 a 25 vypustené v nadväznosti na pripomienku MF SR.

	čiarou 25) nad slovami „nehmotného majetku“, ale odkazuje na hygienu potravín. Žiadame upraviť odkaz a následne prečíslovať poznámky podľa poradia.			
OAPSVLÚVSR	Všeobecne k návrhu nariadenia vlády: Dovoľujeme si predkladateľa navrhovaného nariadenia vlády upozorniť na skutočnosť, že čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR taxatívne vymedzuje dôvody na uskutočnenie pripomienkového konania v skratenej forme. Máme za to, že odôvodnenie uvedené v predkladacej správe nie je dostatočný dôvod, najmä vzhľadom na skutočnosť, že nariadenie (EÚ) 2021/2115 bolo uverejnené 6.12.2021 a účinnosť nadobudlo deň po uverejnení a delegované nariadenie (EÚ) 2022/648, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2021/2115 bolo uverejnené 21.4.2022 rovnako s účinnosťou nasledujúcim dňom po jeho uverejnení.	O	N	Strategický plán SPP 2023-2027 schválila EK rozhodnutím č. C (2022)8337 dňa 24.11.2022. Návrh strategického plánu v sektore včelárstva prechádzal výraznými zmenami a finálna podoba návrhu bola zaslaná EK 5.10. 2022. Očakávalo sa tiež, že vecný návrh bude môcť byť pripravený aj v nadväznosti na predpokladaný delegovaný právny akt, ktorým sa mal harmonizovať režim prechodu z nariadenia (EÚ) 1308/2013 na režim stanovený v tomto nariadení, ktorý však doteraz nebol prijatý (čl. 158 nariadenia (EÚ) 2021/2115.
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 14 návrhu nariadenia vlády : Navrhujeme zmeniť názov § 14 zo „Záverečné ustanovenia“ na vhodnejší názov „Implementačné ustanovenie“ vzhľadom na čl. 34 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K prílohe k nariadeniu vlády: Prílohu k nariadeniu vlády žiadame upraviť podľa bodu 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: 1. V prvom bode sa uvádza celý názov iba nariadenia (EÚ) č. 1308/2013, všetky ostatné nariadenia sa uvádzajú v skratenej citácii bez názvu a ako pokračovanie v riadku za sebou, nie v odrážkach v novom riadku.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 5 ods. 1 písm. d) návrhu nariadenia vlády: V poslednej vete za bodkočiarkou „podmienka akreditácie vzdelávacieho programu sa na vzdelávanie vykonávané Inštitútom vzdelávania veterinárnych lekárov“ žiadame doplniť slovo (napr. „neuplatňuje“), keďže vo vete absentuje sloveso.	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I § 6 ods. 3 písm. a) bod 6 návrhu nariadenia vlády : Žiadame upraviť znenie bodu 6 v § 6 ods. 3 písm. a) z dôvodu nadbytočných resp. chýbajúcich predložiek vo vete.	O	A	

SZV	Dôvodovej správe Obyčajná pripomienka k Dôvodovej správe k § 16 Zmeniť text z: „v období do 1. januára 2023 od 31. júla 2023“ na: „v období do 1. januára 2023 od 31. júla 2023.“	O	A	
SZV	§ 13 ods. 3 a 4 Obyčajná pripomienka: k § 13 ods. 3 Navrhujeme opraviť v texte "vo včelárskom roku" na "vo včelárskom roku" k § 13 ods. 4 Navrhujeme opraviť v texte "na obdobie od 1. januára 2022 " na "na obdobie od 1. januára 2023 "	O	A	
SZV	§ 3 ods. 4 písm. c) Obyčajná pripomienka: k § 3 ods. 4 písm. c) Navrhujeme vypustiť text: "v rámci ktorého žiadateľ žiada o schválenie poskytnutia podpory na vykonávanie podopatrenia" a doplniť písmeno "k" ak tento projekt platobnej agentúre nepredložil.	O	A	Pripomienka zohľadnená v novej úprave.
SZV	§ 5 ods. 3 písm. e) Obyčajná pripomienka: k § 5 odst. 3 písm e) Navrhujeme opraviť v texte "podľa odseku 1 písm. m)" na "podľa odseku 1 písm. l), " Zdôvodnenie: § 5 odst. 1 nemá písm. m)	O	A	
SZV	§ 4 ods. 18 Zásadná pripomienka: k § 4 ods. 18 navrhujeme vypustiť celý odstavec: Zdôvodnenie: Tento odstavec nemá opodstatnenie v "Správe o strategickom pláne SPP ". Členský príspevok je dobrovoľným príspevkom občianskeho združenia, ktorý sa používa podľa stanov združenia a nie je určený na administratívu žiadostí podľa nariadenia vlády pokiaľ štatutárny orgán neurčí inak. Takýto členský príspevok nepokrýva náklady schválenému žiadateľovi spojené s administrovaním žiadostí pre konečného prijímateľa. Príklad: žiadateľ s 5 včelstvami by podľa tohto odstavca uhradil členský príspevok vo výške cca 5,00€ (t.j. 1,00€ za včelstvo) a žiadal by poskytnutie podpory vo výške cca 1000,00€. Členský príspevok 5,00€ pre schváleného žiadateľa by bol nepostačujúci, a to z dôvodu vyšších nákladov či už na spracovanie dokladov, ich kontrolu, následnú komunikáciu so žiadateľom, náklady na skenovanie, poštovné náklady, náklady na výpočtovú techniku, vyplatenie podpory, účtovnú evidenciu, archiváciu min. 5 rokov, znášanie kontroly z platobnej agentúry alebo iných orgánov, následnú komunikáciu v prípade krátenia podpory, kde na túto celú	O	A	

	činnosť môže schválený žiadateľ čerpať podporu podľa nariadenia vlády do 70% a v prípade krátenia podpory aj menej.			
SZV	§ 2 písm. i) bod 4 Zásadná pripomienka: k § 2 písm. i) bod 4 navrhujeme doplniť: do § 6 písm. e) Zdôvodnenie: Schválený žiadateľ by mal mať možnosť čerpať pomoc na obstaranie technického vybavenia ukážkovej včelnice, ekologickej včelnice alebo pokusnej včelnice. V súčasnosti má schválený žiadateľ dve ukážkové včelnice slúžiace na vzdelávanie pre včelárov a verejnosti. k § 2 písm. i) bod 4 navrhujeme vypustiť slovo šiesteho a nahradiť ho slovom piateho. Zdôvodnenie: V § 10 ods. 1 písm. a) sa nachádza len päť bodov Znenie textu by malo byť nasledovné: do § 10 ods. 1 písm. a) prvého alebo štvrtého až piateho bodu, písm. b) prvého alebo druhého bodu, Text k § 2 písm. i) bod 4 by mal byť v znení: 4. schváleným žiadateľom žiadateľ, ktorý má vo včelárskom roku schválené poskytnutie podpory na vykonávanie podopatrenia podľa § 5 ods. 1 písm. a), c), e), g) až j) alebo písm. l), § 6 ods. 1 písm. a), b), c), e), f), g) alebo písm. h), § 7 ods. 1 písm. a), c) alebo písm. f), § 8 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), § 9 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), § 10 ods. 1 písm. a) prvého alebo štvrtého až piateho bodu, písm. b) prvého alebo druhého bodu, § 11 ods. 1 písm. a) až h) alebo podľa § 12 ods. 1 písm. a) až d),	O	A	Text § 2 písm. i) bod 4 upravený v zmysle pripomienky.
SZV	§ 4 ods. 1 Zásadná pripomienka: k § 4 ods. 1 Navrhujeme zmeniť dátum podávania žiadosti o poskytnutie podpory z júla na august. Zdôvodnenie: Včelársky rok trvá od 1.augusta do 31. júla nasledujúceho roka a podľa nariadenia vlády má žiadateľ možnosť v tomto termíne uskutočňovať a realizovať jednotlivé podopatrenia, tj. aj 31.júla kedy podľa nariadenia vlády však má byť doručená žiadosť o poskytnutie podpory platobnej agentúre, čo sa z časového hľadiska nedá realizovať. Žiadateľ by mal možnosť realizovať jednotlivé podopatrenia a zároveň čas na spracovanie žiadosti a následne podať na platobnú agentúru. Ak je možné podľa § 4 ods. 6 písm a) predložiť platobnej agentúre náklady uhradené od 1.augusta do 31. decembra včelárskeho roka do konca februára a taktiež podľa § 4 ods. 6 písm b) predložiť platobnej agentúre náklady uhradené od 1.januára do 31. marca včelárskeho roka do konca	O	N	Po vzájomnom vysvetlení na rozporovom konaní dňa 5.12. 2022 zostáva termín od 1. júla do 31. júla včelárskeho roka (termín je totožný aj s doteraz platnou úpravou podmienok poskytnutia podpory podľa nariadenia č. 337/2009 Z.z.)

	marca, malo by byť možné predložiť platobnej agentúre náklady uhradené od 1.apríla do 31. júla včelárskeho roka do konca augusta. Text k § 4 ods. 1 by mal byť v znení: (1) Žiadosť o poskytnutie podpory na vykonávanie opatrení vo včelárskom roku (ďalej len „žiadosť o poskytnutie podpory“) podáva schválený žiadateľ platobnej agentúre od 1. augusta do 31. augusta včelárskeho roka, ak platobná agentúra na svojom webovom sídle nezverejní skorší dátum, od ktorého je možné podať žiadosť. Na žiadosť o poskytnutie podpory podanú mimo lehoty uvedenej v prvej vete sa neprihliada.			
SZV	§ 5 ods. odst. 3 písm e) Zásadná pripomienka: k § 5 odst. 3 písm e) bod 1 Žiadame zrušiť celý bod 1 Zdôvodnenie: žiadame zrušiť odsek 1 z dôvodu, že schválený žiadateľ žiada podľa nariadenia vlády výšku pomoci do 70% a zvyšných 30% dopláca zo svojich zdrojov (v prípade ak nedôjde ku kráteniu pomoci). V prípade krátenia finančných pomoci pri prečerpaní maximálnej výšky pomoci na opatrenie sa náklady na zabezpečovanie poskytovania podpory pre konečných prijímateľov podpory zvyšujú a schválený žiadateľ nemá možnosť tieto zvýšené náklady zákonným spôsobom žiadať od konečných prijímateľov pomoci a dôjde k nepokrytiu nákladov pre schváleného žiadateľa, ktoré mal na to vyčlenené, čo môže spôsobiť, že schválený žiadateľ nebude môcť v budúcnosti zabezpečiť poskytovanie podpory pre konečných prijímateľov pomoci. Nariadenie vlády podľa tohto odseku poskytuje podporou len na prácu vykonávanú pri zabezpečovaní poskytovania podpory pre konečných prijímateľov podpory, do ktorej nie sú tu zahrnuté ďalšie náklady, ktoré schválený žiadateľ má na energie (voda, elektrika, plyn, kúrenie), odpadové hospodárstvo, údržbou stavby, kancelárskych priestorov ako aj náklady na skladovanie dokumentácie po dobu min. 5 rokov alebo 10 rokov, prípadne 70 rokov podľa zákona o účtovníctve, skartovanie dokumentácie po uplynutí doby, školenie zamestnancov v zmysle GDPR a iných nariadení, taktiež schválený žiadateľ musí znášať na vlastné náklady poskytnutie a uvoľnenie priestorov pre kontrolu vyplatenej pomoci PPA alebo inými orgánmi štátnej správy s čím sú spojené tiež náklady na energie (voda, elektrika, plyn, kúrenie), upratovacie služby, právne služby, účtovné služby, služby audítora a iné.	O	A	

	Limitovanie výšky podpory sumou 1000 eur mesačne, by mohlo mať za následok, že schválený žiadateľ by musel pristúpiť k zavedeniu spoplatnenia za administrovanie dokladov, ich skladovanie a ostatných služieb spojených s ďalšou kontrolou. Schválený žiadateľ musí teda vykonávať takú činnosť aby vedel pokryť všetky tieto náklady a tiež náklady na doplatenie 30% k maximálnej čerpanej podpore podľa nariadenia vlády ak nedôjde ku kráteniu podpory kedy sa toto % zvyšuje.			
SZV	§ 7 ods. 2 písm a) Zásadná pripomienka: k § 7 ods. 2 písm. a) Navrhujeme zmeniť výšku podpory na 2 eurá Zdôvodnenie: Náklady na veterinárny liek alebo veterinárny prípravok sa každoročne zvyšujú a jedno euro na včelstvo je nepostačujúce.	O	N	Vysvetlené na rozporovom konaní. Rozpor odstránený. V rámci tohto opatrenia je alokovaná presná čiastka na podporu liečiv a so 100% navýšením podpory na liečivá sa počas odborných rokovaní počas prípravy legislatívy nepočítalo. Z celkovej alokovanej čiastky 625 000 eur na toto opatrenie je alokovaných na liečivá 300 000 eur a 300 000 na podporu asistentov veterinárnych lekárov.
Verejnost'	§ 6 ods. 11 Žiadam o vylúčenie celého bodu 11: Ide o diskrimináciu podnikateľov, ktorí by sa týmto dostávali do konkurenčne znevýhodneného postavenia voči nepodnikateľom. A to pri tom všetkom podnikatelia zo svojej činnosti platia dane a odvody (na rozdiel od nepodnikateľov).	O	N	Dôvodom navrhovanej úpravy je, že podnikatelia majú možnosť čerpať rovnakú podporu cez program rozvoja vidieka a nepodnikatelia takúto možnosť nemajú.
Verejnost'	§ 6 ods. 11 Žiadam tento diskriminačný odstavec vypustiť celý. Predvediem príklad na § 6 odst. 11 Na vianočných trhoch stoja vedľa seba dvaja včelári. Podnikateľ a nepodnikateľ. Obaja predali v ten deň 100 kg medu a obaja majú materiálový náklad na 1kg vyprodukovaného medu 2,- EUR. Cena 1kg medu je 8,- EUR. Nepodnikateľ zoberie tržbu 800,- EUR, odpočíta si z nej materiálový náklad a z „čistými,, 600 EUR ide vysmiať domov. Podnikateľ povinne eviduje svoju tržbu cez registračnú pokladňu. Z Tržby odvedie najprv DPH (ca 40 EUR) potom odvody (ca 130 EUR) a nakoniec daň z príjmu (ca 60 EUR). Takže z rovnakej tržby 800 EUR mu zostane 400 EUR. Bonus k tomu je kritizovaný § 6 odst. 11 – Nepodnikateľ	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou, dôvodom úpravy je, že podnikatelia majú možnosť čerpať rovnakú podporu cez program rozvoja vidieka a nepodnikatelia takúto možnosť nemajú.

	príde domov a teší sa z pohľadu na nový medomet, z ktorého mu bolo cez toto NV preplatených 50% a na ktoré mu podnikateľ svojimi daňami nepriamo prispel. Podnikateľ podľa tohto odstavca na túto podporu nárok nemá. Máte pocit, že toto je proklamovaná rovnosť šancí ? ! – preto žiadam tento diskriminačný odstavec vypustiť			
--	---	--	--	--